

# NOTAT OM BIDRAGSFORDELING

---

**Emne for denne rapport**

Notat om bidragsfordeling for fælles kystbeskyttelse i Strøby Egede og Strøby Ladeplads  
Udgave: september 2023

---



## Indhold

Indhold .....	2
Forord .....	3
Indledende om bidragsfordeling .....	4
Kystdirektoratets vejledning.....	5
Lovens rammer for bidragsfordeling .....	6
Proces for bidragsfordeling.....	8
Gennemgang af praksis .....	9
Eksempler på typer af principper for bidragsfordeling .....	13
1. Direkte nytte .....	13
2. Indirekte nytte .....	16
Finansiering og bidragsfordeling .....	18
Kort over området.....	19

## Forord

Formålet med dette notat er at give et overblik over reglerne for bidragsfordeling, samt at foreslå principper og proces for bidragsfordeling, så der sikres et mere solidt grundlag for det videre arbejde med fælles kystbeskyttelse i Strøby Egede og i Strøby Ladeplads.

I det videre arbejde med virkeliggørelse af strategien for fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladepladsfælles er det helt centralt at se nærmere på finansiering af den fælles kystbeskyttelse.

Når den enkelte ejer beskytter sin ejendom mod erosion og oversvømmelse, er der ikke tvivl om hvem der skal betale. Det er den enkelte ejer selv. Chancen for at den enkelte kan få støtte fra staten, filantropiske fonde eller fra naboerne er forsvindende lille.

I kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse er det kommunalbestyrelsen der skal vedtage en saglig begrundet bidragsfordeling, som pålægger ejere af fast ejendom at betale for den beskyttelse eller anden fordel, som de opnår ved projektet. Chancen for at få støtte fra staten og filantropiske fonde til kommunale fællesprojekter er stor.

Høringsudgaven af "Strategi for fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads" indeholdt to eksempler på bidragsfordeling. Eksemplerne var inspireret af de bidragsfordelingsmodeller, som benyttes for den fælles kystbeskyttelse på Nordfyn og på Enø. Det ene eksempel var efter et helt solidarisk princip og det andet eksempel var efter et enkelt nytteværdiprincip.

De indkomne høringssvar har vist, at mange der bor højt eller langt fra kysten er meget kritiske overfor de to eksempler på bidragsfordeling. Desuden er der i mange høringssvar forslag om, at Stevns Kommune skal betale mere af den fælles kystbeskyttelse.

Den overordnede strategi for finansiering af fælles kystbeskyttelse er, at så meget som muligt skal betales af stat og fonde – og at resten skal betales af de ejere af fast ejendom, der har gavn af løsningen, herunder Stevns Kommune, forsyningsselskaber og privatpersoner. Det ligger ligeledes i strategien og i reglerne i kystbeskyttelsesloven, at den fælles løsning skal være omkostningseffektiv.

Bidragsfordelingen skal naturligvis leve op til kystbeskyttelseslovens rammer og gældende praksis fra miljøklagenævnet. Det betyder kort sagt, at en større del af projektet skal finansieres af de parter der har direkte gavn af projektet.

## Indledende om bidragsfordeling

Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter kystbeskyttelsesloven pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt.

Hvilke ejere af fast ejendom, der opnår beskyttelse eller anden fordel og det enkelte bidrags størrelse fastsættes ligeledes af kommunalbestyrelsen. Bidragene kan årligt justeres, selvom fordelingsnøglen er fastlagt. Det kan eksempelvis være tilfældet, når en hidtil ubebygget grund bliver bebygget.

Det er de ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved beskyttelsen, der kan pålægges en pligt til at bidrage økonomisk til anlæg og vedligeholdelse af kystbeskyttelsen.

Fast ejendom er i denne forbindelse et bredt begreb der bl.a. omfatter:

- Bygninger: fx etagebyggeri, parcelhuse, industri, erhvervsbygninger, kirker, tankstationer, skoler, hospitaler, plejehjem, kolonihuse, sommerhuse og ubebyggede grunde.
- Infrastruktur, fx veje, havne og jernbaner
- Forsyning, fx el, vand, spildevand, sendemaster og andet udstyr til telekommunikation.

Ejere af fast ejendom kan være privatpersoner, juridiske personer (virksomheder eller foreninger) forsyningsselskaber eller offentlige myndigheder. Udover, at kommunen bidrager til projektet som ejer af fast ejendom, fremgår det af kystbeskyttelsesloven, at kommunen også har mulighed for at bidrage yderligere til projektet, hvis det vurderes, at projektet derved tilføres ekstra værdi for kommunens borgere generelt. Det er op kommunen selv at vurdere, hvorvidt et sådant kommunalt bidrag er relevant

Kystdirektoratet har udarbejdet en vejledning om bidragsfordeling. I den står der bl.a. at den enkelte kommune må foretaget foretage et konkret skøn i hver enkelt sag og herved sikre, at der tages højde for lokale og individuelle forhold, når der træffes afgørelse om bidragsfordeling.

Det er en forudsætning, at bidragsfordelingen kan begrundes. Det anbefales, at bidragsfordelingerne udformes så enkelt som overhovedet muligt i den pågældende situation.

Bidragsfordelingen er jf. kystbeskyttelseslovens § 9 a en del af kommunens afgørelse efter samme lovs § 3, som kan påklages. Der er fuld prøvelse af bidragsfordelingen, dvs. klagenævnet kan tage stilling til alle spørgsmål og kan ændre, hjemvise eller ophæve den påklagede afgørelse.

Bidraget indbetales efter det regelsæt, som gælder for kommunal grundskyld og dækningsafgift. Kommunen kan beslutte, at der skal oprettes et kystbeskyttelseslag, som de bidragspligtige ejere af fast ejendom skal være medlem af. Ved oprettelse af et kystbeskyttelseslag er der krav om, at kommunen, for lagets regning, lader medlemspligten tinglyse.

## Kystdirektoratets vejledning

Kystdirektoratet har udarbejdet en vejledning om bidragsfordeling: ”Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger”<sup>1</sup>.

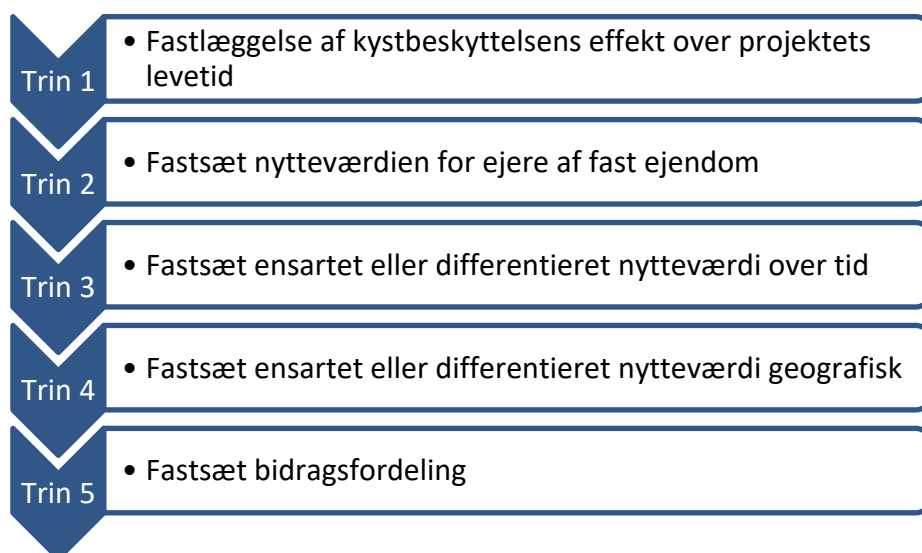
Vejledningen beskriver bl.a. at bidragsfordelingen skal være baseret på en vurdering af, hvem der bliver beskyttet eller opnår en anden fordel af kystbeskyttelsesprojektet. Vurderingen skal foretages med afsæt i et projektscenarie og i et basisscenarie. Dermed kan projektet nettoeffekter opgøres over projektets levetid.

Scenarier:

- Basisscenariet – hvordan kysten og risikoen for skader og tab udvikler sig uden projektet
- Projektscenariet – hvordan kysten og risikoen for skader og tab udvikler sig med projektet

Kystdirektoratet foreslår, at bidragsfordelingen fastsættes gennem en trinvis proces. Se figuren nedenfor.

*Figur 1 Proces for fastsættelse af bidragsfordeling (Kystdirektoratets vejledning)*



---

<sup>1</sup> Vejledningen findes på Kystdirektoratets hjemmeside ([kyst.dk](http://kyst.dk))

## Lovens rammer for bidragsfordeling

Efter kystbeskyttelseslovens § 9 og § 9 a kan kommunalbestyrelsen bestemme hvordan kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse skal finansieres. Kommunen kan pålægge ejere af fast ejendom en bidragspligt. Bidragets størrelse skal begrundes sagligt, fx i forhold til den konkrete beskyttelse (direkte nytte) og/ eller eventuel anden fordel (indirekte nytte).

Kystbeskyttelseslovens § 9 og § 9 a:<sup>2</sup>

**§ 9.** Kommunalbestyrelsen bestemmer, hvorledes midlerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal tilvejebringes, herunder, om der skal optages lån, om lån skal garanteres af kommunen, og om kommunen midlertidigt eller endeligt skal afholde udgiften.

**§ 9 a.** Kommunalbestyrelsen kan i sin afgørelse efter § 3 om et projekt, der er igangsat efter § 1 a, pålægge ejere af fast ejendom, som opnår en beskyttelse eller anden fordel ved foranstaltningen, en bidragspligt. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

### Noter fra Karnovs lovsamling om kystbeskyttelse og bidragsfordeling

Kredsen af bidragspligtige er ejere af fast ejendom, der kan opnå beskyttelse eller en anden fordel vedforanstaltningen. Ejere af fast ejendom skal forstås bredt, så det ikke kun omfatter grundejere, men eksempelvis også ledningsejere. Det betyder, at også andre end alene grundejerne høres i processen, så de i denne forbindelse kan påpege uhensigtsmæssigheder ved projektet i forhold til den ejendom, det anlæg eller lignende, som de har rettighederne over. Det er herefter op til den enkelte kommunalbestyrelse i det konkrete tilfælde at vurdere ud fra saglige og faglige kriterier, lighedsgrundsætningen m.v., hvem der skal pålægges bidragspligt og i hvilket omfang.

Der findes en række afgørelser fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet om, hvordan bidragsfordelingen skal udføres. Det er afgørende, at der foretages en konkret individuel vurdering af de enkeltes fordel ved et givent projekt. Denne vurdering kan f.eks. i forbindelse med oversvømmelsesbeskyttelse indeholde overvejelser om oversvømmelsesdybde, kote eller afstand fra kysten.

Bidrag kan ikke pålignes ud fra en gennemsnitsbetragtning af de involverede ejeres fordel, ligesom de ikke kan fordeles ligeligt mellem berørte parter, uden at der foretages en konkrete individuel vurdering.

---

<sup>2</sup> Kystbeskyttelsesloven findes på [retsinformation.dk](http://retsinformation.dk) [Kystbeskyttelsesloven \(retsinformation.dk\)](http://retsinformation.dk)

### **Noter fra Schultz Lovportal – uddrag fra lovguide om kystbeskyttelse og bidragsfordeling**

Efter KYBL § 9 a, stk. 1 kan kommunalbestyrelsen pålægge grundejere at bidrage til det kommunale fællesprojekt, når de opnår beskyttelse ved projektet eller i øvrigt opnår en fordel ved det. Det er således alene grundejere, hvor en fordel kan dokumenteres, der kan pålægges at bidrage til projektet. Fx kan en samlet grundejerforening ikke pålægges bidrag, med mindre alle opnår beskyttelse eller andre fordele. Typisk vil størrelsen af bidraget bl.a. gradueres efter, hvor udsat en ejendom er. Afgørelser fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet tydeliggør, at det er vigtigt at begrunde bidragsfordelingen ud fra saglige og faglige principper.

De primære bidragsydere vil altid være de, som opnår direkte beskyttelse ved projektet. Afhængigt af hvad der beskyttes imod, vil der være forskel på, hvor mange grundejere, som hører til denne kreds. Er der tale om erosionsbeskyttelse, hvor kysten gradvist forsvinder, kan beskyttelsen være mest udtalt for ejendomme i 1. række. Også ejendomme længere inde i land kan dog være omfattet, alt efter deres afstand til kysten og den gennemsnitlig årlige erosion. Der kan så typisk ske en graduering af bidragets størrelse, efter hvor udsat ejendommen er og hvor megen beskyttelse, den således opnår. Endvidere kan man i forbindelse med erosionsbeskyttelse ofte graduere bidraget efter længden af den enkelte grundejers kystlinje og eventuelt efter ejendommens værdi.

Når der er tale om beskyttelse mod oversvømmelse, vil man afhængig af terrænet typisk kunne gå længere ind i baglandet for at finde de bidragspligtige grundejere, da en videre kreds af grundejere normalt påvirkes i en oversvømmelsessituation. Man må her se på terrænkoter eller sokkelkoter for de forskellige ejendommers beliggenhed, da en lavt beliggende ejendom er mere truet end en højere beliggende ejendom. Typisk vil bidragene gradueres herefter. Det kan også være relevant at se på, hvor tidligere kendte oversvømmelser i området har forvoldt skader for at vurdere kredsen af bidragspligtige. Bidragets størrelse gradueres også ved oversvømmelsesbeskyttelse typisk efter værdien af den ejendom, der beskyttes.

Når der er mulighed for at pålægge ejendomme at bidrage, hvis disse opnår anden fordel end beskyttelse, tænkes bl.a. på, at et kystbeskyttelsesprojekt kan være med til at sikre en bedre eller mere attraktiv strand, der kan hæve værdien af ejendomme, som ikke opnår direkte beskyttelse. Ligeledes kan forsyningsselskaberne have fordel ved højvandsbeskyttelse og afhængig af placering også erosionsbeskyttelse.

## Proces for bidragsfordeling

For at nå frem til en fair model for bidragsfordeling foreslås at der gennemføres en proces i det videre arbejde med fælles kystbeskyttelse.

Processen skal afdække følgende:

- Afklaring af de juridiske rammer for bidragsfordeling, herunder praksis fra miljø- og fødevareklagenævnet
- Fastlæggelse af principper for bidragsfordeling
- Optælling af de forskellige typer af ejere af fast ejendom
- Notat med gennemskrevet saglig begrundelse og dokumentation for nytte (direkte og indirekte)
- Drøftelse med grundejerforeninger om principper, vægte og optælling
- Politisk drøftelse om bidragsmodel og kommunens andel

Processen med at nå frem til en fair og rimelig bidragsfordeling skal understøttes af et advokatfirma, som har erfaring med bidragsfordelinger, så der sikres en bidragsfordeling der lever op til reglerne, og som fordeler udgifterne efter veldokumenteret direkte og indirekte nytte.

Processen skal være med inddragelse af grundejerforeninger og andre interessenter.

Det vil i sidste ende være kommunalbestyrelsen der bestemmer bidragsfordelingen efter kystbeskyttelseslovens § 9 og § 9 a.

Udkast til endelig afgørelse skal sendes i høring til alle berørte parter.

Kommunalbestyrelsens afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.



## Gennemgang af praksis

Nedenstående tekst er baseret på et notat om bidragsmodel<sup>3</sup> som Codex Advokater har skrevet til Dragør Kommune. Notatet kan i sin helhed læses på Dragør Kommunes hjemmeside. Se link i fodnoten.

Bidragsfordelingen skal baseres på kystbeskyttelseslovens § 9 a, som udtrykker nytteprincippet. Ejere af fast ejendom, som opnår beskyttelse, skal bidrage, og hvis der er ejere af fast ejendom, som opnår andre fordele, kan det også inddrages, hvis det er relevant i den konkrete kontekst. Behovet for beskyttelse er det bærende princip for fastsættelsen af bidragsfordelingen, mens andre kriterier anvendes til differentiering for at opnå en høj grad af præcision.

Ejendommens beliggenhed, ejendoms- eller grundværdi, anvendelse, arealstørrelse samt vurdering af risikoen for oversvømmelse er i nævnspraksis anerkendt som saglige kriterier.

### **Om differentiering, herunder i forhold til behovet for kystbeskyttelse**

Der kan differentieres sådan, at der som hovedprincip tages udgangspunkt i matriklernes (ejendommens) beliggenhed i forhold til behovet for beskyttelse mod oversvømmelse og erosion. "Beliggenhed" betyder fx kote (højde over havet) og fx længde kystlinje (m).

Som supplement kan der vedtages sekundære kriterier i form af ejendommens værdi, størrelse, anvendelse, afstanden til vandet (i forhold til rekreativ værdi) og/eller rekreative værdier i øvrigt med henblik på at sikre, at nytteværdien nuanceres.

Det vil være oplagt at vælge beliggenhed i forhold til behovet for kystbeskyttelse som hovedprincip, hvorefter dette kan kombineres med et sekundært kriterium, fx bygningsareal eller ejendomsværdi for at opnå den fornødne differentiering af nytteværdien i forhold til bidragspligten.

### **Om sammenspil på tværs af delstrækninger**

Det er afgørende, at det kan godtgøres, at den enkelte bidragspligtige opnår nytte af projektet. Det betyder også, at det skal godtgøres, at der er en sammenhæng mellem delstrækningerne, hvis disse økonomisk set behandles samlet i forhold til bidragsfordeling.

Hvis der er ejere af fast ejendom, der tilpligtes at bidrage til etablering af kystbeskyttelse, som de pågældende kan godtgøre, at de ikke opnår beskyttelse eller anden fordel af, må det forventes, at de ved en klage over bidragsfordelingen vil få medhold ved Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Det skal med andre ord godtgøres, at en ejer af fast ejendom har nytte af den del af projektet, som denne tilpligtes at bidrage til.

Dette betyder konkret, at bidragsfordelingen for Garderhøj og Jernet skal holdes særskilt, da denne strækning ikke er udsat for erosion. Dvs. at bidragsfordelingen for strækningen øst for Uglemosevej skal beregnes på basis af omkostningerne for at beskytte dette område mod oversvømmelse. Forvaltningen vurderer, at der kan opkræves et mindre bidrag for "hele områdets omdømme", som opkræves alle ejendomme øst og vest for Uglemosevej.

---

<sup>3</sup> [Bilag 1 Bidragsmodel for kystbeskyttelse i Dragør Kommune \(dragoer.dk\)](#)

### **Om delvis beskyttelse**

Hvis der er ejere af fast ejendom, som opnår en afledt nytte af projekt – eksempelvis ikke fuld beskyttelse mod oversvømmelse eller erosion, men som alligevel opnår en relevant nedsat risiko som følge af projektet – vil disse kunne tilpligtes at bidrage i et omfang, som afspejler denne mindre nytteværdi. Bidragspligten kan eksempelvis være en  $\frac{1}{2}$  eller  $\frac{1}{4}$  part alt efter, hvordan den forholdsmæssige nytteværdi vurderes for de pågældende ejere af fast ejendom.

### **Om grundlaget for at fastslå bidragspligt**

Det forvaltningsretlige officialprincip indebærer, at en afgørelse skal være tilstrækkeligt og korrekt oplyst til, at der kan træffes en korrekt afgørelse. Det er vanskeligt på forhånd generelt at fastslå, hvad der skal til, før officialprincippet kan anses for overholdt i en afgørelse om bidragspligt, herunder fordi der indgår et vist skøn.

Generelt anvendes derfor også ofte Danmarks Højdemodel i forhold til en sikringskote, når det skal fastslås, om der opnås beskyttelse. I almindelighed må såvel beregninger, modeller, herunder oversvømmelseskort, o.lign., som anvendes i myndighedsbehandlingen, herunder planlægning, anses som egnede til at indgå i grundlaget for en afgørelse om bidragsfordeling.

### **Om kystbeskyttelse som erstatningsfri regulering**

Bidragsfordelingen alene skal tage hensyn til den nytte, som den enkelte ejendom opnår ved selve kystbeskyttelsen.

Ulempeerstatning, herunder som følge af rådighedsbegrænsninger, skal således ikke indgå i bidragsfordelingen, idet sådanne forhold håndteres enten gennem ekspropriation, herunder i relevant omfang i medfør af kystbeskyttelseslovens § 6, eller i henhold til dansk rets almindelige regler om erstatning uden for kontrakt.

Hvis en ejer af fast ejendom skal opnå erstatning efter dansk ret almindelige regler om erstatning uden for kontrakt som følge af kystbeskyttelse, skal denne kunne påvise, at kommunen har varetaget usaglige hensyn eller på anden måde begået fejl. Der skal endvidere påvises et tab, og at der er sammenhæng mellem kommunens fejl og det lidte tab.

### **Om varetagelsen af økonomiske hensyn ved kommunale fællesprojekter**

De økonomiske hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, nr. 2, skal sikre en omkostningseffektiv løsning. Forholdet med omkostningerne til kystbeskyttelsesforanstaltningerne henholdsvis værdien af det, som søges beskyttet, og de fordele, som opnås. Eksempelvis vil betydelige rekreative fordele ved projektet kunne indebære sådanne fordele for ejere af fast ejendom, at dette kan anses som omkostningseffektivt.

Kernen i kystbeskyttelsesforanstaltninger er imidlertid beskyttelse af mennesker og ejendom, og valget af foranstaltninger skal være effektive i forfølgelsen af dette formål. Valget af kystbeskyttelsesforanstaltninger, som er mere omkostningstunge end de strengt nødvendige/tilstrækkeligt egnede foranstaltninger, skal sagligt kunne begrundes i hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, nr. 1-6. Dette vil eksempelvis være tilfældet, hvis den billigste løsning er problematisk i forhold til natur og kystlandskab, og den samtidig ikke bidrager til en bedre rekreativ

udnyttelse af kysten, og der i stedet vælges en dyrere løsning af natur- og miljømæssig kvalitet, som samtidig bidrager betydeligt til en forbedret rekreativ udnyttelse af kysten.

I praksis indgår det økonomiske hensyn i en samlet afvejning. Det skal dog bemærkes, at der ikke bør være et åbenbart misforhold mellem hensynene i forhold til valget af løsning. Det vil sige, at en billig løsning, som indebærer en natur- og miljømæssig acceptabel kvalitet, bør foretrækkes over en meget dyr løsning, som indebærer en meget høj natur- og miljømæssig kvalitet, medmindre der rejses ekstern finansiering til at nedbringe grundejernes bidrag, svarende til den billigere løsning.

Ved vedtagelsen af lov nr. 46 af 23. januar 2018 blev det ved forarbejderne præciseret, at hensynet skal varetages ved, at kommunalbestyrelsen også fremadrettet skal varetage hensynet ved, at den foranstaltning, der søges etableret, er den mest omkostningseffektive løsning for den konkrete strækning. Det blev dog også understreget, at der er tale om en helhedsvurdering af, hvordan en kystbeskyttelsesforanstaltning skal etableres for, at den kan komme alle de ejendomme til gode, som vurderes at være i risiko for at blive oversvømmet. Efter forarbejderne skal værdi fortolkes bredt. Vurderingen kan eksempelvis omfatte økonomiske betragtninger, men også hvorvidt et område fremadrettet vil kunne opnå forbedrede muligheder for bredere rekreative aktiviteter til gavn for flere brugere og brugergrupper.

Stevns Kommune er således ikke forpligtet til at vælge den billigste løsning, som kan sikre mod stormflod og erosion, hvis varetagelse af de øvrige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1 tilsiger, at der vælges en mere omkostningstung løsning. Kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 2, har således til formål at sikre, at der vælges en omkostningseffektiv løsning, men det er ikke nødvendigvis en teknisk minimumsløsning, som måtte være den billigste. Det er dog klart, at varetagelsen af eksempelvis det rekreative hensyn ikke bør føre til, at projektet fordyres på en måde, som må anses som uforholdsmæssig i forhold til de værdier, som søges beskyttet – behovet for kystbeskyttelse.

Det er en særdeles skønspræget vurdering, og kommunen har vide skønsmæssige rammer for at beslutte, hvilket projekt der skal fremmes, hvis dette kan begrundes i saglige hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1, nr. 1-6.

Stevns Kommune kan således vælge den løsning, som efter en samlet afvejning af alle hensyn efter kystbeskyttelseslovens § 1 vurderes at være den mest hensigtsmæssige – omkostningseffektivitet er ét element i den samlede afvejning.

Forvaltningen vurderer, at strategien samlet set er en omkostningseffektiv løsning. Dette forventes belyst nærmere i den videre proces.

### **Om ekstern finansierings betydning for fastlæggelse af bidragsfordeling**

Stevns Kommune har mulighed for at opnå medfinansiering fra eksterne aktører, herunder navnlig statens pulje og Realdania.

Bidragene i henhold til kystbeskyttelseslovens § 9 a skal erlægges af ejerne af fast ejendom, som opnår nytte af kystbeskyttelsen. Bidragene skal denne dække det finansieringsbehov, som ikke dækkes af anden finansiering, herunder evt. et kommunalt skattefinansieret bidrag.

Anvendelse af den eksterne finansiering afhænger som udgangspunkt af finansieringskilden. Hvis der er tale om en donation uden vilkår eller betingelser, der skal respekteres, overlades det til kommunen at disponere disse i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler for saglig forvaltning mv.

Hvis der er vilkår eller betingelser knyttet til donationen, skal disse respekteres, hvis de er forenelige med kystbeskyttelseslovens regler i øvrigt. Det vil sige, at en bidragsyder ikke gennem et bidrag kan fastsætte vilkår eller betingelser for kystbeskyttelse, som er uforenelige med de retlige rammer i kystbeskyttelsesloven. Stevn Kommune skal altså foretage en saglig afvejning af hensynene efter kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, og den eksterne bidragsydere evt. vilkår eller betingelser for at yde bidraget skal kunne rummes inden for den saglige afvejning af disse hensyn.

Det har særligt betydning i forhold til hensynet til at sikre omkostningseffektivitet. Stevns Kommune har vide skønsæssige rammer i forhold til valget af løsning, når løsningen er egnet til at beskytte mod oversvømmelse og erosion fra havet. Hensynet til omkostningseffektivitet skal imidlertid i forhold til valget af løsning anses som varetagelsen af proportionalitetsprincippet. Hensynet skal sikre, at der ikke vælges en løsning, som er meget omkostningstung, hvis der findes en anden løsning, som på baggrund af hensynene efter lovens § 1, stk. 1, vurderes som egnet, og som er væsentligt mindre omkostningstung.

I forhold til bidragsydere er det således vigtigt, at de omkostninger, som kredsen af bidragspligtige efter kystbeskyttelseslovens 9 pålægges at betale, ikke overstiger de omkostninger, som de ville være blevet pålagt, hvis den eksterne bidragsyder ikke havde påvirket projektet gennem sit bidrag med tilknyttede vilkår eller betingelser.

## Eksempler på typer af principper for bidragsfordeling

Nedenstående tekst er efter inspiration fra Svendborg Kommune.

Teksten er delt op i et underkapitel om direkte nytte og et underkapitel om indirekte nytte.

### 1. Direkte nytte

#### **Bidrag fra direkte berørte ejendomme - oversvømmelse**

Hvornår er en ejendom berørt? Hvilken kote skal vandet stå i, for at en bygning kan betegnes som berørt/oversvømmet? Til dette kan der benyttes forskellige definitioner; fx terrænkote ved sokkelfod, kote på overkant sokkel eller kote for hoveddørens dørtærskel.

Danmarks højdemodel indeholder data om terrænkote ved sokkelfod. Disse data er tilgængelige for alle og har været anvendt i flere andre bidragsfordelingsmodeller andre steder i landet.

Et typisk kriterie for oversvømmelse er, at en bygning er omfattet, hvis der står 10 cm vand over terrænkote ved sokkelfod. En oversvømmelse til dette niveau vil kunne give fugtskader i fundamenter og terrændæk, samt påvirke adgangsarealer og eventuelle kælderarealer.

Samtidigt vil 10 cm vand over terrænkote ved sokkelfod være et relativt entydigt kriterie sammenlignet med for eksempel overkant sokkel, som afhængigt af den enkelte bygning vil kunne ligge højere eller lavere end andre åbninger i bygningen, herunder hoveddøren eller udluftningshuller i soklen.

Det skal dog bemærkes at en bygningsejer der har beskyttet sin egen ejendom ved at bygge fundament og sokkel robust i forhold til oversvømmelser – f.eks. ved at bygningen etableres på en betonplint stadig vil blive pålagt bidrag, hvis det er 10 cm vand over terrænkote ved sokkelfod, der vælges som kriterie.

#### **Bidrag fra direkte berørte ejendomme - erosion**

Hvornår er en ejendom berørt? Hvornår er en ejendom udsat for erosion? Til dette benyttes typisk en definition, hvor ejendommen har direkte adgang til kysten. Det kan fx være i form af en strandgrund uden hus eller en strandgrund med hus. Nogle steder hvor der er voldsom erosion, medregner med huse i 2. række som erosionstruet (over tid).

Stevns Kommune har ud fra kort og en tilpasset kystlinje opmålt hvor mange meter kyst der hører til hver matrikel/kystejendom. I nogle kystbeskyttelsesprojekter defineres erosionstruslen pr. meter kyst, i andre projekter pr. ejendom.

Der kan i teorien skelnes mellem, om en del af kysten er mere udsat for erosion end andre dele af kysten. Bølgedata (analyse fra NIRAS) viser, at der ikke er den store forskel fra ejendom til ejendom. Derfor anbefales at bruge m kyst som definition på hele strækningen fra Stevnsvej til Uglemosevej.

Det skal besluttes om ejendomme der har eksisterende kystbeskyttelse skal betale mindre end andre ejendomme. Dette vil kræve en detaljeret gennemgang af de eksisterende kystbeskyttelses anlæg, samt en vurdering af deres holdbarhed i forhold til 50 år frem i tiden. Tilsvarende undersøgelse fra Nordkystens Fremtid har vist, at det er de færreste anlæg der kan holde i projektets tidshorisont.

### **Hvilke bygningsarealer medregnes?**

Bidrag fra ejendomme med bygninger kan for eksempel fordeles efter en part pr. ejendom (uanset antal bygninger, arealer eller værdi) – eller kan beregnes mere specifikt som fx antal bygninger, efter antal kvadratmeter bygningsareal i stueetage eller efter samlet antal kvadratmeter bygningsareal inkl. etager.

Kældre kan indgå i bidragsfordelingen. Da kældre ikke er beboelse, kan der laves en model, hvor kælderarealer indgår med en anden vægt end arealer i stueetagen. For eksempel kan kældre indgå med halv vægt i forhold til stueetagen.

Udhuse, carporte og lignende bygninger kan indgå helt eller delvist. I de fleste tilfælde vil denne type bygninger dog ikke tage væsentlig skade af en midlertidig oversvømmelse.

Øvrige etager kan indgå i bidragsfordelingen. Arealer på 1. etage eller derover bliver ikke direkte berørt ved oversvømmelseshændelser, men opnår en anden fordel f.eks. ved at der vil være adgang til bygningen under en stormflodshændelse. Derudover får øvrige etager også den fordel at bygningens fundament, sokkel og stueetage ikke bliver skadet.

De beregnede modeller forudsætter, at bidrag beregnes efter bygningsareal i stueetage. To af modellerne forudsætter at kælderarealer og øvrige etager tæller halvt med. Alle modellerne forudsætter at udhuse, carporte, drivhuse og lignende sekundære bygninger ikke indgår i bidragsfordelingen.

### **Bidrag fra direkte berørte ubebyggede grunde – oversvømmelse og erosion**

Ejendomme med ubebyggede grunde bliver sjældent påvirket af en kortvarig oversvømmelse. Administrationen anbefaler, at ubebyggede grunde ikke medtages i bidragsfordelingen for oversvømmelse. I stedet bør bidragspligten indtræde, når en grund bebygges.

Ubebyggede grunde langs kysten er udsat for erosion. De ubebyggede kystmatrikler kan have stor betydning for ejendommens værdi, og derfor skal der pålægges et bidrag til erosionsbeskyttelse af ubebyggede kystgrunde. Dette gælder også matrikler eget af Stevns Kommune.

Som beskrevet ovenfor under "Bidrag for direkte berørte ejendomme – erosion", kan bidraget beregnes ud fra antal meter kystlinje.

### **Bidrag for beskyttelse af veje**

Gener og skader for veje kan for eksempel beregnes ud fra løbende meter vej eller ud fra, hvor meget trafik en oversvømmelse forstyrrer. Trafikforstyrrelse kan måles i kroner pr. køretøjstime ifølge Kystdirektoratets "[Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger](#)". Det vil være administrativt nemmere at opgøre løbende meter vejbane frem for at skulle lave trafiktællinger.

Kommunalbestyrelsen kan vælge at betale for beskyttelse af de kommunale vejarealer med et ekstraordinært anlægsbidrag. Det skal dog bemærkes, at Stevns Kommune i forvejen ejer en del af kystmatriklerne langs Kystvejen og Stevnsvej. Hvis der udregnes en bidrag for beskyttelse af de kommunale veje, så vil Stevns Kommune på nogle strækninger betale 2 gange.

Som eksempel kan nævnes, at Guldborgsund Kommune besluttede at yde et ekstraordinært anlægsbidrag på 5 mio. kr. ud af en samlet anlægssum på 20 mio. kr. for beskyttelse af havnearealer og anden infrastruktur vitale betydning for Saksø og omegn. Kommunens bidrag blev ikke anfægtet af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Hvis der skal beregnes et bidrag for beskyttelse af veje, bør bidraget beregnes for større gennemgående veje (Kystvejen og Stevnsvej), og at dette sker efter meter vejbane, der ligger lavere end beskyttelseshøjden (i forhold til oversvømmelse) og efter antal meter vejbane der ligger tættere end fx 10 m fra kystlinjen (i forhold til erosion). Bidraget kan enten udregnes efter nøgletal for skader på vej, eller fastsættes pragmatisk som en procentdel af de samlede udgifter til anlæg og drift af projektet.

### **Bidrag for forsyningsledninger og tekniske anlæg**

Gener og skader for forsyningsledninger og tekniske anlæg kan pålægges bidragspligt. Det kan fx være skader pga. oversvømmelse og/eller erosion. Det gælder for eksempel pumpestationer, installationsskabe til el, internet-, fibernet- samt spildevands- og vandforsyningsledninger.

Det er anført i Kystdirektoratets "[Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger](#)" at forsyningsudbydende virksomheder også kan pålægges bidrag, hvis f.eks. tekniske anlæg er truet af oversvømmelser. Der er ikke nogen fast praksis for beregning af bidrag fra en forsyningsudbyder, idet der kan være stor variation i graden af skader på forskellige forsyningsanlæg. Der bør dog tages udgangspunkt i en vurdering af, hvor store driftsforstyrrelsens geografiske udstrækning vil være og forstyrrelsens tidsmæssig varighed.

Forvaltningen anbefaler, at der opkræves bidrag for tekniske anlæg, og at bidraget udregnes på baggrund af en kortlægning af antal og størrelse af tekniske anlæg, der beskyttes med projektet eller hvor projektet giver adgang til de tekniske anlæg under oversvømmelser. Størrelsen på bidraget kan evt. fastlægges som en procentdel af beløbet for bidraget til beskyttelse af veje.

## 2. Indirekte nytte

### **Bidrag for materiel indirekte nytte – ejendomsværdi**

Bidragsfordeling efter "anden fordel" kan begrundes i materiel nytte (stigning i ejendomsværdi) og i immateriel nytte (tryghed, bedre kyst, osv.)

Der er gennemført flere studier, der viser, at sandfodring i konkrete områder har ført til stigende ejendomsværdier. I Kystdirektoratets "[Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger](#)" henvises til 3 studier, hvor der er beregnet relative værdistigninger i forhold til forskellige afstande mellem 0-300 m fra en kyst, hvor der er sandfodret.

Forvaltningen anbefaler, at der opkræves et bidrag for den indirekte nytte i form af stigning i ejendomsværdi. Forvaltningen har anmodet Vurderingsstyrelsen om et notat der beskriver hvordan effekten af afstand til kyst påvirker ejendomsvurderingerne.

Bidragets størrelse skal fastsættes efter nærmere analyse.

### **Bidrag for immateriel indirekte nytte – omdømme**

Den immaterielle nytteværdi kan strække sig geografisk væsentligt længere ind i land og berøre flere mennesker end den materielle nytteværdi. Det betyder, at flere kan pålægges at bidrage til projektet.

En immateriel værdi er den rekreative værdi af kystbeskyttelse. Ved erosionsbeskyttelse ses denne eksempelvis, hvor en strand genskabes foran en skråningsbeskyttelse, så det igen er muligt at gå langs kysten. Ved højvandsbeskyttelse ses eksempler på, at højvandsmure integreres i et rekreativt havneområde, eller at der indbygges en multifunktion i kystbeskyttelsen, som eksempelvis en cykel/gangsti ovenpå en højvandsbeskyttelse. Kystbeskyttelsen vil i sådanne tilfælde blive til gavn for langt flere end dem, der opnår materiel nytte af anlægget. Dette beskrives nogle steder som en mulighed for at inddrage en immateriel nytteværdi i form af et forbedret omdømme for området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i afgørelse NMK-451-00008 i forhold til "anden fordel" fastslået, at for at pålægge bidragspligt til andre ejendomme end de direkte risikoramte, må kommunen kunne sandsynliggøre, at netop disse ejendomme – frem for alle andre – vil opnå en fordel. Nævnet anfører endvidere, at det eksempelvis kan sandsynliggøres ved en økonomisk værdistigning for de udpegede ejendomme.

Det er således afgørende, at kommunalbestyrelsen foretager et konkret skøn og herved sikrer, at der tages højde for lokale og individuelle forhold, når der træffes afgørelse om bidragsfordeling.

De bidragspligtige vil typisk blive afgrænset i forhold til afstand (fx omtrentlig cykelafstand) til kysten, således at alle indenfor en vis afstand fra kysten vil blive pålagt en mindre bidrag.

I forhold til hvem der skal bidrage, så skal analysen kunne begrunde hvornår en ejer af fast ejendom drager nytte af en forbedret strand – og dermed også hvornår man afstandsmæssigt er upåvirket af, at stranden er blevet mere attraktiv.



Som udgangspunkt kan man se på en grænse omkring 1000 m, men dette kan dog kun være et udgangspunkt. Grænsen for om man kan pålægges at bidrage til projektet, skal kvalificeres konkret. Vurderingen kan fx være understøttet af brugerundersøgelser, svar fra ejendomsmæglere eller undersøgelser fra en antropolog.

Forvaltningen anbefaler, at der opkræves et bidrag for den indirekte immateriel nytte i relation til omdømme og de forbedrede rekreative forhold langs kysten. Bidragets størrelse og hvem der skal være bidragspligtige skal fastsættes efter nærmere analyse.

### **Mulighed for særligt kommunalt bidrag til beskyttelse af offentlige interesser**

Det er juridisk muligt at kommunen yder et særbidrag knyttet til beskyttelsen af almene interesser som for eksempel fredede og bevaringsværdige bygninger. Der kan også være begrundelser for at yde et kommunalt særbidrag for eksempel for at sikre turisme- og fritidslivet.

Eksempler på offentlige særbidrag er beskrevet i Kystdirektoratet "*Eksempler på bidragsfordeling*", der er bilag til "[\*Vejledning til bidragsfordeling i forbindelse med etablering og vedligeholdelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger\*](#)".

Blandt begrundelserne for et særligt offentligt bidrag er hensyn til rekreative muligheder og nytteværdi, turisme, infrastrukturens vitale betydning, miljøforhold etc. etc.

Administrationen anbefaler, at der i det videre arbejde skal afklares om der skal indgå et sådant kommunalt særbidrag i bidragsfordelingen. Størrelsen af dette bidrag afklares i det videre arbejde.

## Finansiering og bidragsfordeling

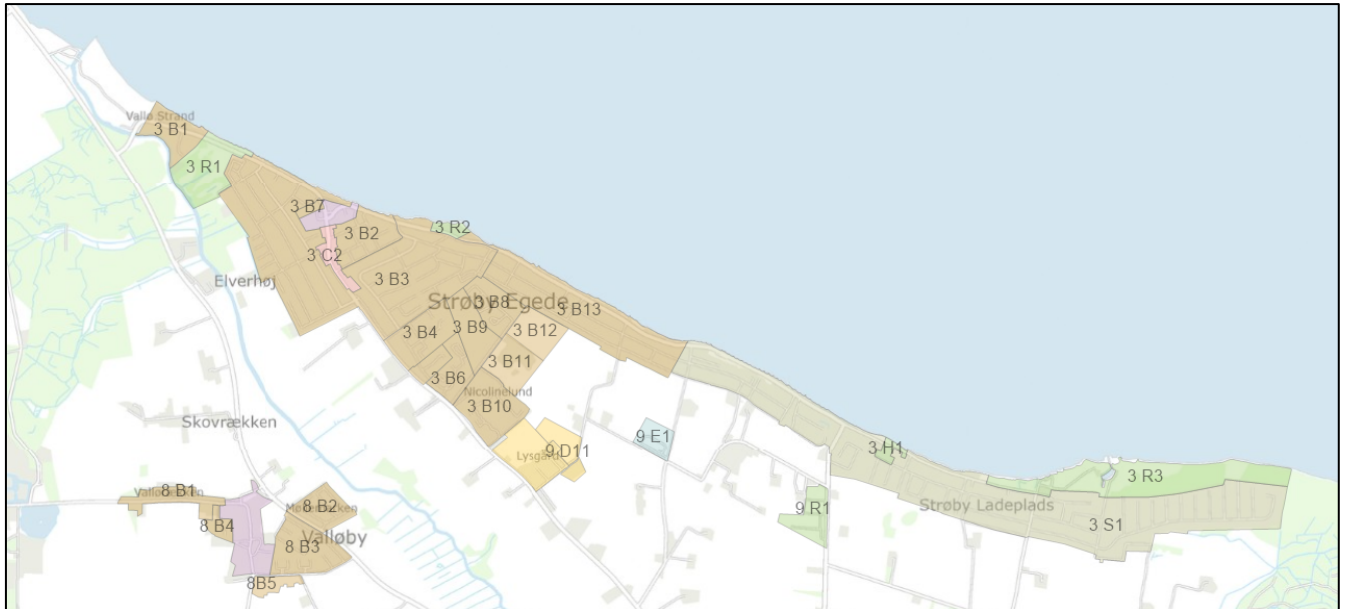
Inden for rammerne af dette notat er det ikke muligt at opstille konkrete eksempler på finansiering og bidragsfordeling. Nedenstående figur er et forsøg på at illustrere, hvordan den samlede finansiering af fælles kystbeskyttelse kan fordeles efter lovens rammer

*Illustration af en mulig samlet finansiering og bidragsfordeling.*

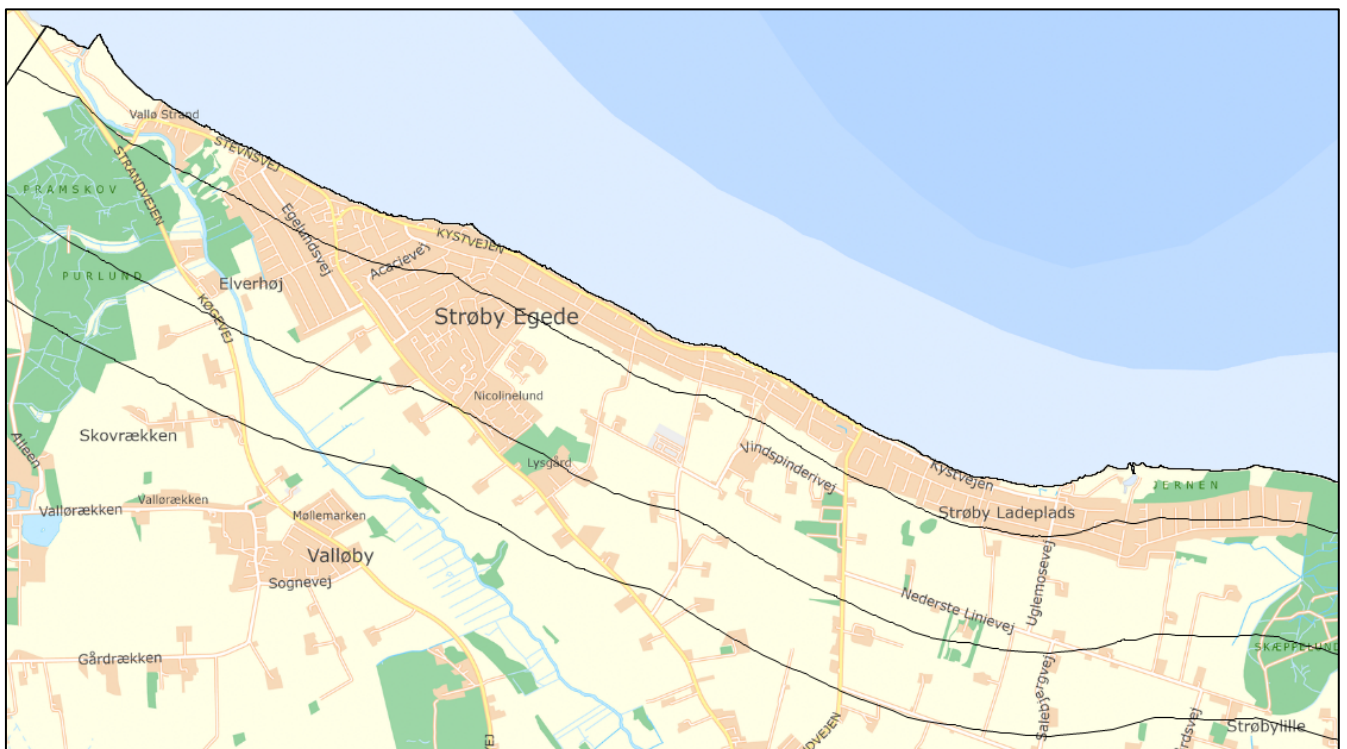
<b>Tilskud fra stat, fonde, EU-projekter</b>		
<b>Direkte nytte</b>		
Odden	Delområde 1: Stevnsvej-Uglemosevej, samt Delområde 3: Odden og langs Tryggevælde Å	Delområde 2: Øst for Uglemosevej
Stevns Kommune vedligeholder dige og højvandslukke til kote 2,5 m	Ejere af fast ejendom under kote 2,8 m eller med en risiko for erosion (kystmatrikel) kan pålægges et bidrag.  Evt. sekundært princip, fx bygningsareal eller værdi.  Ejere af fast ejendom der opnår delvis beskyttelse kan pålægges et mindre bidrag.  Stevns Kommune ejer ca. 1 km af strækningen.	Ejere af fast ejendom under kote 2,8 m kan pålægges et bidrag.  Ejere der får beskyttelse i forhold til højtstående grundvand kan evt. pålægges bidrag efter vandløbsloven
Bidrag for beskyttelse af kommunale veje		
Bidrag for beskyttelse af forsyning		
<b>Indirekte nytte</b>		
Delområde 1 og Delområde 3		Delområde 2:
Ejere af fast ejendom kan pålægges et bidrag beregnet ud fra en forventet værdistigning af deres ejendom. Typisk gradueret inden for 0-300/400 m fra kysten.		Samme model som delområde 1 og 3.
Ejere af fast ejendom kan pålægges et mindre bidrag immateriel rekreativ nytte, fx for forbedring af hele områdets omdømme. Bidrages størrelse og hvem der kan pålægges bidraget (fx indenfor 0-1000 m fra kysten) skal afklares efter nærmere analyse.		
Evt. særligt kommunalt bidrag for beskyttelse af offentlige interesser		

## Kort over området

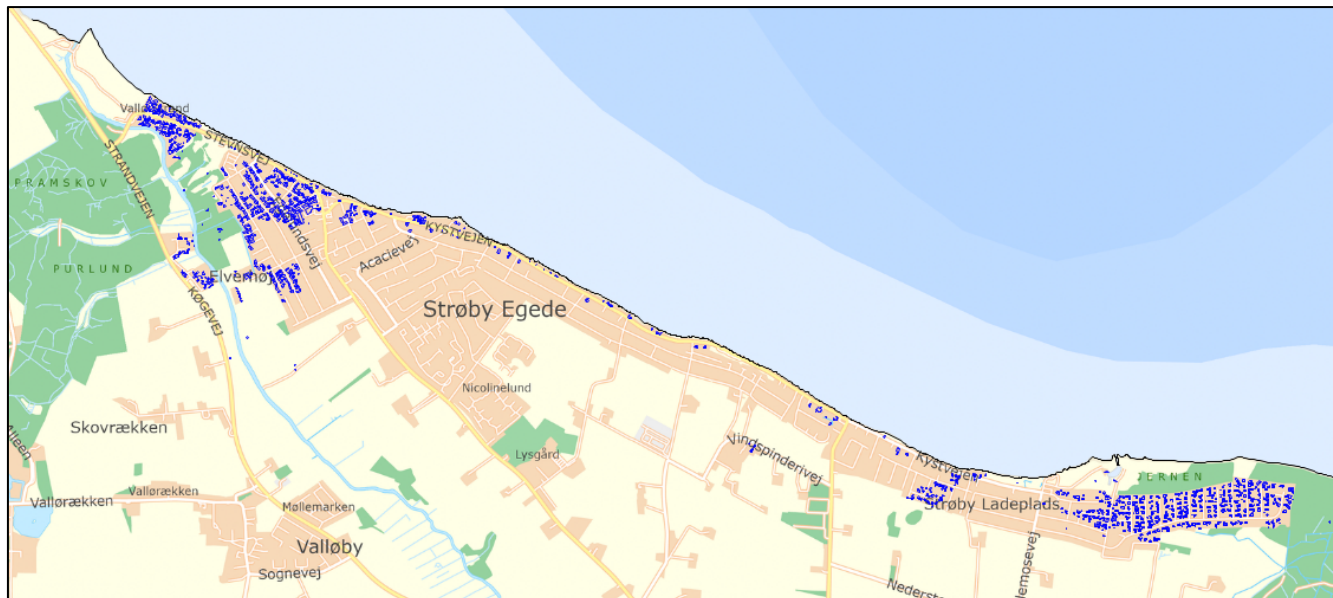
Nedenstående kort er medtaget som baggrundsoplysning og er ikke et udtryk for hvordan bidragsfordelingen skal udformes.



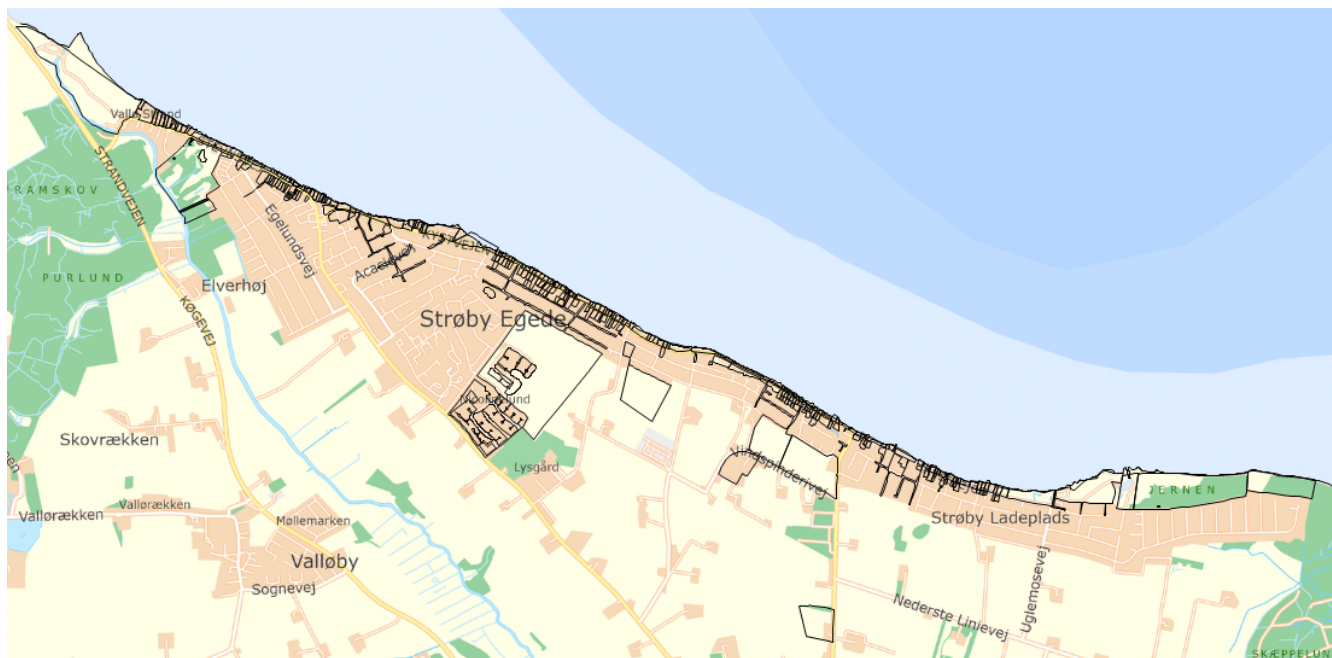
Kort med markering af kommuneplanrammer i Strøby Egede og Strøby Ladeplads.



Kort med markering af afstande på 300 m, 1000 m og 1500 m til kystlinjen.



Kort med bygninger, hvor terrænkoten er under kote 2,80 mDVR90 langs bygningens kant. Bygninger er fx huse, garager, skure osv. Når alle bygninger tælles med, er der ca. 1460 bygninger.



Kort med markering af ejendomme der har en matrikel med en kystlængde større end nul m.  
 Kystlængden på Odden er ca. 864 m (er ikke udsat for erosion).  
 Kystlængden fra Stevnsvej 1 til Uglemosevej er ca. 6140 m (er udsat for erosion).  
 Kystlængden fra Uglemosevej til Bøgeskoven er ca. 1566 m (er ikke udsat for erosion).